

**A Szabadi-ügy összefoglalása:**  
**a feljelentéstől a másodfokú (még nem jogerős) ítéletig**  
(2001. március 7. – 2008. április 29.)

Feljelentés/feljelentő	Nyomozás/tanúkihallgatások	A mentelmi jog kikérése	Kényszerintézkedés	Vádemelés	1. ítélet	2. ítélet
<p><b>1. Iratmegsemmisítés</b>  <i>(okirattal való visszaélés)</i></p> <p><b>Feljelentés:</b>  Boros Imre névre szóló feljelentése (I).  (2001. március 7.)</p> <p><b>Általános jellemzés:</b>  A címzett: a legfőbb ügyész.  Boros tényállást ad, rágalmaz, hamisan vádol, minősít és kéri (megrendeli) elítélésemet (Ld. honlap: Boros feljelentései.)  A „bizonyíték”: a mellékelt „vizsgálati jelentésekben”. Ezek „eltűntek”. Az „alkotók” tanúként ezt mondták</p>	<p>Tucatnyi tanúkihallgatás a mentelmi jog kikérése előtt és nélkül (2001. május elején)</p> <p>A nyomozás <i>elhalt</i></p>	Nem volt kikérés	Erre nem kérték, de körülményként, tényként (?) és az ismétlődés veszélyeként (?) hivatkoztak rá	Nem volt	0	0

<p>fel.</p> <p><b>Megjegyzés:</b> minden okirat természetesen megvolt, amit tudtam. Ezeket jegyzékkel adtam le.</p>						
<p><b>Utazási kiadások</b> Két részből áll: <b>2) első osztályú repülőjegyek</b></p> <p><b>Feljelentés:</b> Boros Imre névre szóló feljelentése (I). (2001. március 7.)</p> <p><b>A minősítés:</b> <u>hűtlen kezelés</u></p>	<p>Aprólékosan folyt és névre szólóan a mentelmi jog kiadása előtt is.</p> <p>Alkukkal: <u>Sulyok Ferencnél</u> 7 óra alatt készült 4 oldal egy „külső helyszínen”.</p> <p>Nagyrészt nem az utazásokról, hanem személyemről hallgatták vissza az újságban megjelent rágalmakat. Még az is téma volt, hogy a pártelnök környezetében ki zsidó és ki nem lehet az. Az egyik kedvelt</p>	<p>Összesen kétszer kérték ki a mentelmi jogomat.</p> <p>Az utazásoknál az 1. kikérésnél került erre sor (2001. június 8.), a parlament 2001. június 19-én tárgyalta</p> <p><b>A minősítés:</b> <u>sikkasztást</u></p>	<p>Az előzetes letartóztatás egyik <b>hivatalos</b> indoka</p> <p>Valójában nem a kikért, hanem a részleteiben meg sem nevezett, de további négy-öt ügyként megjelölt ügyekben rendelték el az előzetest.</p> <p>Hogy melyek lehetek ezek, ma sem tudjuk pontosan.</p> <p>Az ügyészség kérését szóban és levélben terjesztette elő a PKKB-n:</p> <p>Semmiképpen ne engedjenek szabadlábra, még négy-öt</p>	<p>Két vádirat volt. Az 1. vádiratban emeltek vádat a saját és titkárság-vezetőm két első osztályú repülőjegye miatt</p> <p>1. vádirat: 2002. február 1.</p> <p><b>A minősítés</b> <u>csalás</u></p>	<p>2006. október 17-én. (Írásban 2007. április 17-én kaptam meg.)</p> <p>Az ügyész indítványa alapján a vád leszűkült a titkárságvezető két jegyére.</p> <p><b>A minősítés:</b> <u>hűtlen kezelés</u></p>	<p>2008. április 29.</p> <p>A bíróság az évek óta mutogatott dokumentumokat áttanulmányozza és (Boros fals állításával szemben) végre megállapítja: nem volt előírás az állami vezetőknél alacsonyabb beosztású köztisztviselőkre.</p> <p><b>Felmentés</b></p>

<p><b>Megjegyzés:</b> A jegyeket nem én rendeltem, az apparátus rendelte a korábbi gyakorlatnak megfelelően. Ld. Tamás Károly feljegyzését, amit Sepsey Tamásnak írt</p>	<p>legenda: napi 7–8 üveg whiskyt ittam meg.... A „bűnügyet” bizonyítani nem tudták, ezért a légkörről fantáziáltak: tőlem minden kitelik. Az így összegyűlt lejárató anyagot később a többi vádpontban is felhasználták: „a félelem légköre” De a repülőjegyek nagy része – az elképesztő összegekkel – még mindig nem került elő.</p>		<p>olyan ügy van, amelyekben szabadlábbon hagyásom veszélyeztetné a nyomozás sikerét</p>			
<p><b>3.) utazások dologi kiadásai és magasabb napidíj felvétele</b></p>	<p>A mentelmi jog kikérése előtt és után is folyt, a beszerzett iratokat a bírósághoz küldték, annak</p>	<p>Az utazásoknál az 1. kikérésnél került erre sor (2001. június 8.), a parlament 2001. június 19-</p>	<p>Az előzetes letartóztatás egyik <b>hivatalos</b> indoka  (A nem hivatalos okokról ld. fel-</p>	<p>Az 1. vádiratban mellőzik</p>	<p>0</p>	<p>0</p>

<p><b>A minősítés:</b> <u>hűtlen kezelés</u></p> <p><b>Feljelentés:</b> Boros Imre névre szóló feljelentése (I). (2001. március 7.)</p> <p><b>Megjegyzés:</b> Nem én szerveztem az útjaimat és nem én számoltam el, hanem <u>Sulyok Ferenc</u> nemzetközi főosztályvezető, illetve <u>Korbuly László</u>, a helyettese. Továbbá <u>Sulyok Ferenc</u> volt a költséggazda a minisztériumban.</p>	<p>ellenére, hogy az első vádirat „mellőzte” ezt a vádpontot. Előzetesben főleg erről kérdezgettek: kivel itta meg a másik pohár dzsúszot? Stb.</p>	<p>én tárgyalta</p> <p><b>A minősítés:</b> <u>csalás</u></p>	<p>jebb.)</p>			
---	---	--	---------------	--	--	--

<p><b>4.) 300 USD-vel nem számolt el az államtitkár</b></p> <p><b>Feljelentés:</b> Boros Imre névre szóló feljelentése (I). (2001. március 7.)</p> <p><b>A minősítés:</b> <u>Sikkasztás</u></p> <p><b>Megjegyzés:</b> A végelszámolás szerint nem volt tartozásom</p>	<p>Nyomozás folyt a mentelmi jog kikérése előtt és nélkül, egyszer engem is meghallgattak az őrizetbe vételkor. Aztán e téma is elhalt. De lejáratásnak megfelelt</p>	<p>Nem kérték ki, de névre szólóan nyomoztak...</p>	<p>Nem jött szóba</p>	<p>0</p>	<p>0</p>	<p>0</p>
<p><b>5. Befektető Rt.</b></p> <p><b>Feljelentés:</b> Boros Imre névre szóló feljelentése (I). (2001. március 7.)</p> <p><b>A minősítés:</b> <u>hűtlen kezelés</u></p> <p><b>Megjegyzés:</b> Teljesen törvényes</p>	<p>Nyomozás és tanúkihallgatások a mentelmi jog kikérése előtt és anélkül. Megszüntették a nyomozást, mert nem történt bűncselekmény. Ennek ellenére végig hivatkoztak rá: engem terhelő érvként...</p>	<p>Nem kérték ki, de névre szólóan nyomoztak...</p>	<p>Nem jött szóba</p>	<p>Az 1. vádiratban rögzítették, hogy megszüntették a nyomozást, mert nem bűncselekmény</p>	<p>0</p>	<p>0</p>

<p>ügylet, hasznot hajtott a cégeknek. Azzal, hogy nincs szó bűncselekményről egy év múlva az ügyészség is egyetértett.</p> <p>Nem voltam vagyonekezelő. Nem volt kényszer, erről Kovács Zoltán közigazgatási át. körlevelet írt a cégvezetőknek</p>	<p>Az előzetes idején éppen ez volt az egyik téma, amiben gőzerővel és névre szólóan (ellenem) nyomoztak, de a mentelmi jogot soha nem kérték ki.</p> <p>Boros feljelentése után másfél hónappal kezdett el kérdezgetni levélben Sepsey (KEHI)</p>					
<p><b>6. Reklámszerződések</b></p> <p><b>Feljelentés:</b> Boros Imre névre szóló feljelentése (I).</p> <p><b>A kár:</b> kb. 900 millió forint (ügyészségi számítás: összeadják a szerződé-</p>	<p>Sok tanúkihallgatás a mentelmi jog kikérése előtt. A tanúktól, akiknek nagy részét nem ismertem, velük kapcsolatban nem voltak legalább pletykákat várnak.</p> <p>Az előzetesben mindössze egyszer hallgattak ki kifejezetten a</p>	<p>1 és 2. mentelmi kikérés (2001. október 16.), kiadás (2001. november 6.)</p>	<p>Az egyik hivatalos ok.</p> <p>A többiről ld. feljebb</p>	<p>1. vádirat</p>	<p><b>Elítélve</b></p> <p><b>Megállapítás:</b> Nincs kár és kényszer</p>	<p><b>Elítélve</b></p> <p><b>Megállapítás:</b> Nincs kár és kényszer</p>

<p>sek összegeit)</p> <p><b>A minősítés:</b> <u>hűtlen kezelés</u></p> <p><b>Megjegyzés:</b> ld. fent (vagyonkezelés, kényszer stb.) És nincs kár sem. Stb. Torgyán egyezettte Orbán Viktorral és elnyerte az egyetértését!</p>	<p>reklámszerződésekről.</p>	<p><b>A minősítés:</b> <u>hűtlen kezelés</u></p>		<p><b>A minősítés:</b> <u>hűtlen kezelés</u></p>	<p><b>A minősítés:</b> <u>hivatali visszaélés</u> (átminősítve: az ítélethirdetés napján, bevallottan az elítélés érdekében)</p>	<p><b>A minősítés:</b> <u>hivatali visszaélés</u></p>
<p><b>7. Életmódnapp a.)</b></p> <p><b>Feljelentés:</b> Boros Imre névre szóló feljelentése (I). (2001. március)</p> <p><b>A minősítés:</b> <u>hűtlen kezelés</u></p> <p><b>Megjegyzés:</b> Amikor véletlenül tudomást szereztem az Agrárinnovációs Kht.</p>	<p>Sok tanúkihallgatás a mentelmi jog kikérése előtt is. Engem mindössze egyszer hallgattak ki</p>	<p>2. mentelmi kikérés</p> <p><b>A minősítés:</b> <u>csalás</u></p>	<p>Nincs szerepe az előzetesben, de van abban, hogy a szigorított házi őrizet 13 hónapig tartott</p>	<p>1. vádirat</p> <p><b>A minősítés:</b> <u>hűtlen kezelés</u></p>	<p><b>Felmentés</b></p>	<p>0</p>

dilettáns lépéséről, mindent elkövettem, hogy a céget kár ne érje. És engem hurcoltak meg ezzel is.						
<p><b>b.) átcedálás egy másik cégre</b></p> <p><b>Feljelentés:</b></p> <p>Boros névre szóló feljelentése II</p> <p>Címzett: az országos rendőrfőkapitány  Kelte: 2001. március 21. (?)  Érkezett: 2001. márc.27.</p> <p><b>A minősítés:</b>  <u>okirathamisításra való felbujtás</u></p> <p><b>Megjegyzés:</b>  Az iratok között kezdetől rendelkezésre állt két olyan dokumentum, ami kizárta a rágalmat, mégis hamsan megvádoltak, min-</p>	Sok tanúkihallgatás a mentelmi jog kikérése előtt is. Engem mindössze egyszer hallgattak ki	1. mentelmi kikérés	Nincs szerepe az előzetesben, de van abban, hogy a szigorított házi őrizet 13 hónapig tartott	1. vádirat	<b>Felmentés</b>	0
		<b>A minősítés:</b> <u>okirathamisításra való felbujtás</u>		<b>A minősítés:</b> <u>okirathamisításra való felbujtás</u>		



den következmény nélkül						
<p><b>8.) 169 millió forint támogatás a Fradinak</b></p> <p><b>Ügyészségi feljelentés</b></p> <p><b>Megjegyzés:</b> Rendelkezésre állt minden adat arról, hogy nem történt bűncselekmény. Beszerezték Benedek Fülöp Benedek Fülöppel kötött négyéves szerződését is, ami a támogatásokról intézkedett.</p>	<p>Néhány tanúkihallgatás. Egyszer hallgattak ki és akkor is résztémaként a gyanúsítottként. Senki nem ért semmit. Nem mutatták meg iratismertetéskor az engem mentő papírokat, pedig a bíróságnak átadták</p>	<p>1. mentelmi kikérés</p> <p><b>A minősítés:</b> <u><i>hűtlen kezelés</i></u></p>	<p>Az egyik hivatalosok.</p> <p>A többiről ld. feljebb</p>	<p>1. vádirat</p> <p><b>A minősítés:</b> <u><i>sikkasztás</i></u></p>	<p><b>Felmentés</b></p>	<p>0</p>

<p><b>9.) 200 millió forint tőkeleszállítás és tőke kivonás a Tejgazdasági Kutató Intézet Kht.-nál</b></p> <p><b>Feljelentés:</b> Sepsey Tamás (KEHI) (2001. május végén), aztán később levélben megkérdezett... Senki nem tudja megmondani, mi a gond: csak azt tudják, hogy bűncselekmény</p> <p><b>Minősítés:</b> hütlén kezelés</p> <p><b>Megjegyzés:</b> törvényes intézkedés</p>	<p>Néhány tanúkihallgatás. Egyszer hallgattak ki és akkor is résztémaként a gyanúsítottként.</p> <p>Senki nem ért semmit.</p> <p>Hol az államháztartási törvény állítólagos megsértését kifogásolják, hol azt, hogy a kivont tőke után nem fizetett a minisztérium adót... De nem a 200 millió egy részét, hanem a teljes összeget kárnak veszik</p>	<p>Mentelmi kikérés</p> <p><b>Minősítés:</b> <u>hütlén kezelés</u></p>	<p>Az egyik hivatalosok.</p> <p>A többről ld. feljebb</p>	<p>1. vádirat</p> <p><b>Minősítés:</b> <u>sikkasztás</u></p>	<p><b>Felmentés</b></p> <p>A cselekmény legfeljebb az áht. megsértése lehetne, ami nem bűncselekmény. De az sem.</p>	<p>0</p>
--	--	--	---	--	--	----------

<p><b>10.) Ajándékok rendelkezése 1 millió forint értékben</b></p> <p><b>Ügyészégi feljelentés</b> (Bercsényi László valomása alapján; 2001 őszén indították)</p> <p><b>Minősítés:</b> <u>sikkasztás</u></p> <p><b>Megjegyzés:</b> nem történt meg, hamis vád, rágalom következmény nélkül</p>	<p>Néhány tanúkihallgatás a mentelmi jog kikérése nélkül.</p> <p>Engem egyszer hallgattak meg gyanúsítottként</p>	<p>Nem volt kikérés</p>	<p>Nem volt szerepe</p>	<p>2. vádirat (2003. május 8.)</p> <p><b>Minősítés:</b> <u>sikkasztás</u></p>	<p><b>Felmentés</b></p>	<p>0</p>
--	---	-------------------------	-------------------------	---	-------------------------	----------

<p><b>11.) Állami tartalékok (cukor és liszt) eladása árvesztéssel</b>  <b>Feljelentés:</b>  Sepsey Tamás (KEHI) (2001. június elején), április végén kérdezett, választ kapott, de feljelentett</p> <p><b>Kár:</b>  A KEHI számításai szerint 93 millió forint, vagyis különként 3 forint (!).  Az ügyészek kiszámolják: 650 millió forint.  Kiadják egy szakértőnek, aki kihoz 638 millió forintot</p> <p><b>Minősítés:</b>  <i>hűtlen kezelés</i></p> <p><b>Megjegyzés:</b>  40 oldalas tanulmányban bizonyítom: nem lehet anyagi hátrány</p>	<p>A kihallgatás 2001. június 19-én indul, aznap függesztik fel a mentelmi jogomat. 2002 decemberében (másfél év múlva) meggyanúsítanak.</p> <p>A tanúkihallgatások végig a mentelmi jog kikérése nélkül folytak.</p>	<p>Nem volt kikérés</p>	<p>Szerepe közvetett volt: ez is egyike lehetett annak a bizonyos (meg nem nevezett) négyöt ügynek</p>	<p>2. vádirat</p> <p><b>Minősítés:</b>  <i>hűtlen kezelés</i></p>	<p><b>Elítélés</b></p> <p><b>Kár helyett nyereség:</b>  + 550 millió forint</p> <p><b>A minősítés:</b>  <i>hivatali visszavétel</i>  (átminősítve: az ítélethirdetés napján, bevallottan az elítélés érdekében)</p>	<p>0</p>
--	---	-------------------------	--	---	---	----------

<p><b>12.) Megbízási szerződések</b></p> <p><b>Feljelentés:</b> Sepsey Tamás (KEHI) (2001. június elején), április végén kérdezett, választ kapott, de feljelentett. (Csak a TIG-ről kérdezett.)</p> <p><b>Minősítés:</b> <u>előbb hanyag kezelés, majd hűtlen kezelés</u></p> <p><b>Megjegyzés:</b> A szerződést az ügyvezető köti, ő felel azért, volt-e teljesítés és ő tudhatja, mit gondolt teljesítésnek (pl. a</p>	<p>Két különböző ügy, amit összemoshnak.</p> <p>Concordia: kérés és teljesítés. A polgári bíróság is megállapította, hogy nem volt fiktív a szerződés. A TIG vezetője, <u>Tóth Tibor</u> előbb kérésről beszél, majd nyomatékos kérésről, aztán utasításról. És arról, hogy nem volt munkavégzés. Arról viszont ő sem szólt, hogy fiktív szerződést akartak elérni nála. De ha akarnának, felelőssége elsődleges.</p> <p>Ugyanakkor mindkét ügyvezetőt, akiknek különben más a szerepe, kivették a perből és he-</p>	<p>Nem volt kikérés</p>	<p>Szerepe nem ismeretes</p>	<p>2. vádirat</p> <p><b>Minősítés:</b> hűtlen kezelés. Az egyik cégnél erről szó sem lehet, de ott is erről beszélnek. A lehetséges elsődleges elkövetőt is kivették a perből és tanúként fantáziál.</p>	<p><b>Elítélés</b></p> <p><b>A minősítés:</b> <u>hivatali visszaélés</u> (átminősítve: az ítélethirdetés napján, bevallottan az elítélés érdekében) A két megbízottat felmentették, de az ügyész</p>	<p><b>Elítélés</b></p> <p><b>A minősítés:</b> <u>hűtlen kezelés</u></p> <p>A két megbízottat pénzbüntetéssel sújtották, az ügyész fellebbezett vagyonekobzás és felfüggesztett börtönbüntetés</p>
---	--	-------------------------	------------------------------	--	--	---

készenlétet). Ő kötötte ki, hogy havonta igazolja a teljesítést, ami meg is történt.	lyettük engem vádoltak meg.			Nem csoda, hogy kivették, mert különben nem vállalja, hogy valójában magára vall.	fellebbezett	kiszabása céljából
--	-----------------------------	--	--	---	--------------	--------------------

<p><b>13.) 200 millió kukoricaexport-támogatási rendelet</b></p> <p><b>Feljelentés:</b> Sepsey Tamás (KEHI), a miniszterelnökkel ezt is egyeztetve</p> <p><b>Minősítés:</b> Hütlenségteljesítés</p> <p><b>Megjegyzés:</b> A rendeletet kereskedelempolitikai érdekből Torgyán József adta ki, de ellenem léptek fel. Torgyán megbeszélte Orbán Viktorral, beszerezte Járai és Matolcsy egyetértését. A rendelet következményeként <b>35 milliárd forinttal</b> nőtt Oroszországba irányuló agrárkivitelünk</p>	<p>Rengeteg tanúkihallgatás – a mentelmi jog kikérése nélkül és már 2001 júniusától. 2002 decemberében gyanúsítottak meg, egyetlen esetben hallgattak ki.</p>	<p>Nem kérték ki</p>	<p>Nincs rá adat</p>	<p>Vádirat</p> <p><b>Minősítés:</b> Hütlenségteljesítés</p>	<p><b>Felmentés</b></p>	<p>0</p>
--	---	----------------------	----------------------	---	-------------------------	----------

Budapest, 2008. május 4.

Dr. Szabadi Béla

Forrás: honlap <http://www.szabadibela.hu/>